



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-443/2010-К
Датум: 07.12.2015. године
Београд

ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У ОБРЕНОВЦУ

Александара Апе Симовића 9А
11500 Обреновац

На основу члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13 и 55/14) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), ул. Царице Милице бр. 1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

Зорана [REDACTED]

Костића, [REDACTED]

због постојања основа сумње да као функционер – помоћник министра у Министарству просвете, није пријавио имовину Агенцији, односно да је дао лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што:

- Агенцији није поднео извештај о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) до 31.01.2014. године, тј. Извештај о битним променама за 2013. годину, а све у намери да прикрије стварну вредност имовине, односно новца који је његова супруга [REDACTED] остварила продајом 1/2 удела на непокретностима које су се налазиле на адреси [REDACTED] Обреновац, [REDACTED] Обреновац, уписане у лист непокретности број [REDACTED], а која средства у износу од [REDACTED] држи на рачуну код [REDACTED] Београд,

чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење:

Агенција, сходно одредбама чл. 48. и 49. Закона о Агенцији, проверава благовременост подношења Извештаја и тачност и потпуност података, односно утврђује да ли постоји несагласност између података пријављених у Извештају и стварног стања, као и да ли постоји несагласност између увећане вредности имовине функционера и његових законитих и пријављених прихода.

С тим у вези, Агенција за борбу против корупције, сходно одредбама члана 25. Закона о Агенцији, у обављању послова из свог делокруга сарађује са државним органима и организацијама, органима територијалне аутономије и локалне самоуправе, јавним службама и другим правним лицима.

У складу са наведеним законским одредбама, а према годишњем плану провере, Агенција је покренула поступак редовне контроле Извештаја помоћника министра у Министарству просвете, Зорана Костића.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству на дан избора, постављења или именовања.

Одредбом члана 44. став 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја. Битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Чланом 72. истог закона прописано је кривично дело Непријављивање имовине или прихода функционера о имовини, тј. прописано је да ће се функционер који не пријави имовину Агенцији или друге важне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, кажњити затвором од шест месеци до пет година.

У поступку директне контроле редовне контроле Извештаја Зорана Костића утврђено је да је функционер Агенцији поднео Извештај по ступању на јавну функцију, дана 24.01.2010. године.

Датум:

- Извештај од 29.01.2010. године

У даљем поступку контроле потпуности и тачности података из поднетог Извештаја, а на основу података које је Агенција прикупила од Пореске управе број 000-43-01-00337/2015-И0070 од 26.08.2015. године, у вези са плаћањем пореза на пренос апсолутних права, Агенција је утврдила да је супруга именованог, [REDACTED] дана 06.09.2013. године закључила уговор о купопродаји непокретности по основу којег је продала своју 1/2 удела на непокретности, које су се налазиле у улици [REDACTED] Обреновац, КО Обреновац, уписане у лист непокретности број [REDACTED] чија је укупна купопродајна цена предвиђена уговором износила РСД 2.000.000.

Доказ:

- подаци Пореске управе број 000-43-01-00337/2015-И0070 од 26.08.2015. године

По основу наведеног уговора, овереног пред Другим основним судом у Београду, судска јединица Обреновац, а према записнику о процени тржишне вредности непокретности, порески инспектор је проценио да тржишна вредност некретнина на датој локацији износи РСД 4.152.284,91, након чега је купац напред описаних непокретности. [REDACTED] платила порез на пренос апсолутних права у износу од РСД 103.808, дана 24.09.2013. године.

Докази:

- уговор о купопродаји непокретности закључен дана 06.09.2013. године, [REDACTED]
- пореска пријава поднета од стране [REDACTED]
- решење којим је утврђен порез на пренос апсолутних права [REDACTED] и [REDACTED]
- налози за уплату којима је плаћен порез на пренос апсолутних права од стране купца;
- записник о процени тржишне вредности непокретности.

У даљем поступку контроле поднетог Извештаја именованог, Агенција је утврдила да именовани није пријавио депозите у земљи и иностранству отворене на име своје супруге.

Како је Агенција на основу података Пореске управе који се односе на приходе по одбитку утврдила да супруга именованог поседује отворен рачун код [REDACTED] Београд, од именованог је затражила да податке о наведеном рачуну достави Агенцији.

Докази:

- подаци Пореске управе број 000-43-01-00337/2015-И0070 од 08.06.2015. године;
- допис Агенције број 014-08-46-00-4423/2010-К од 31.07.2015. године.

У одговору на допис Агенције, именовани је доставио број наведеног рачуна и изјавио се да је ставио на њему ЕУР 30.000, која средства је његова супруга остварила продајом напред описаних непокретности, и том приликом доставио уговор о купопродаји истих.

Укрипањем података из уговора који је Агенција прибавила од Пореске управе тако би био обрачунат и наплаћен порез на пренос апсолутних права и уговора који је именовани доставио, утврђено је да је предмет уговора продаја истих непокретности, између истих лица, али да постоји значајна разлика у купопродајној цени, све у намери да се прикрије продаја, односно стварна купопродајна цена.

Тачније, утврђено је да је купопродајна цена предвиђена уговором који је именовани доставио на захтев Агенције износила ЕУР 64.000, као и да је у односу на уговор који је достављен Пореској управи промењена одредба члана 1. уговора која гласи "да је ово међусобан уговор и да се неће оверавати у суду".

Докази:

- уговор о купопродаји непокретности закључен дана 06.09.2013. године, који је Зоран Костић доставио Агенцији, и који није судски оверен;
- изјављење именованог од 10.08.2015. године у вези са средствима своје супруге код [REDACTED] Београд, а која по њему потичу од продаје непокретности;

Такође, у поступку контроле потпуности и тачности података из поднетог Извештаја утврђено је да именовани није пријавио рачун своје супруге код [REDACTED] а.д. Београд, на коме држи средства остварена продајом напред описаних непокретности.

У међувремену именованом је престала јавна функција, а након што је Агенција затражила изјашњење о рачуну који његова супруга има код [REDACTED] а.д. Београд, именовани је доставио Извештај по престанку јавне функције, и у њему пријавио наведени рачун и средства.

Доказ:

- Извештај од 12.11.2015. године

Контролом документације прикупљене у поступку провере потпуности и тачности података из Извештаја, а на основу података прикупљених од надлежних државних органа Агенција је утврдила да постоји несагласност између података пријављених у његовом Извештају од 29.01.2010. године и стварног стања, односно да постоје основи сумње да именовани није поднео Извештај о битним променама за 2013. годину, до 31.01.2014. године, како би прикрио девизна средства која је његова супруга остварила продајом непокретности у власништву, и која држи на рачуну код [REDACTED] а.д. Београд, који је такође непријављен, а све у намери да прикрије њихову стварну вредност остварену купопродајом. Наведено се потврђује и чињеницом да именовани поседује два уговора о продаји исте непокретности са различитим подацима о висини купопродајне цене.

Имајући у виду све напред наведено, Агенција налази да постоје основи сумње да је ~~Зоран~~ Костић извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, те вам у том смислу достављамо ову ~~кривичну пријаву~~ на даљу надлежност и поступање.

Потребно је да Агенцију, у складу са чланом 49. Закона о Агенцији, обавестите о ~~кривичном поступку~~.

Поздрав:

~~Своје пријаве и докази~~, осим оверене фотокопије Извештаја, достављају се у ~~надлежну фирму из ЦД-у~~.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ**

Кт.бр.129/16

21.07.2016. године

Београд

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОСУМЊИЧЕНОГ

Састављен дана 21.07.2016. године у просторијама Првог основног јавног тужилаштва у Београду, Ул. Савска бр. 17а, на основу чл. 285. и чл. 289. ЗКП, у оквиру спровођења доказних радњи у смислу чл. 499 ст.2 ЗКП, у поступку против осумњиченог Костић Зорана због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о агенцији .

ПРИСУТНИ СУ:

**Заменик јавног тужиоца
Сузана Ристић**

**Осумњичени
Костић Зоран**

**Записничар
Релић Марица**

Започето у 09,10 часова

1. Име и презиме: Костић Зоран
2. ЈМБГ [REDACTED]
3. Надимак: не
4. Име и презиме родитеља: [REDACTED]
5. Девојачко-породично презиме мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: [REDACTED]
7. Где станује: [REDACTED] број телефона [REDACTED]
8. Дан, месец и година: [REDACTED]
9. Држављанин: [REDACTED]
10. Занимање: [REDACTED]
11. Породичне прилике: [REDACTED]
12. Да ли је писмен: [REDACTED]

13. Какве је школе завршио: [REDACTED]

14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине: [REDACTED]

15. Ранија осуђиваност: не

16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена: не

17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: не

Након тога осумњичени је поучен и упозорен о својим правима у кривичном поступку из чл. 68. ст. 1. ЗКП и то да у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме, буде обавештен о делу које му се ставља на терет, о природи и разлозима оптужбе, као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку, да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу, да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП-а, да његовом саслушању присуствује бранилац, да у најкраћем могућем року буде изведен пред суд и да му буде суђено непристрасно, правично и у разумном року, да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, да му се осигура довољно времена и могућности за припремање одбране, разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ, прикупља доказе за своју одбрану, да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да износи чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захтева да се, под истим условима као сведоци оптужбе, у његовом присуству испитају сведоци одбране, користи правна средства и правне лекове и предузима друге радње како је то одређено ЗКП-ом.

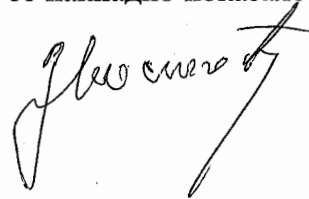
У смислу одредбе чл. 70. ЗКП осумњиченом је предочено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњичени изјављује да разуме шта му се ставља на терет и све поуке упозорења и да ће своју одбрану изнети данас без браниоца.

Констатује се да је осумњиченом омогућено да прочитају кривичну пријаву Републике Србије, Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00443/2010-К од 07.12.2015.године.

Осумњичени је позван да изнесе своју одбрану, ако то жели, у неометаном излагању изјављује:

Након што су ми предочени наводи кривичне пријаве сматрам да нисам извршио кривично дело које ми је стављено на терет, а о чему сам поднео све доказе како агенцији за борбу против корупције, и у свом одговору њима од дана 29.09.2015.године, детаљно објаснио између осталог и наводе из кривичне пријаве а и поднео извештај о имовини и приходима. Познато ми је а што сам и урадио као функционер- Помоћник министра у министарству просвете поднео сам извештај о својој имовини као и своје супруге што се накнадно показало да



је било спорно али по мом уверењу ја сам поступио у свему у складу са законом.

Наиме, дана 29.12.2010.године, ја сам поднео извештај о имовини и приходима о редовном пријављивању имовине и тада сам као што се може видети из извештаја у личним подацима о супружнику навео генералије своје супруге као и рублице где се траже подаци о имовини навео сам да је моја супруга [REDACTED] власник куће од 60 м2 и плаца од 4 ара у Обреновцу, у [REDACTED] и то 50% и навео да је као основ стицања наследство у питању. Ово се показало као спорно питање из разлога што је након смрти родитеља моја супруга која је власник наведеног објекта на том плацу са својом сестром продала објекат о чему су сачињена два уговора која се налазе у списима и која сте ми предочили. Нисам био упознат како поступа моја супруга у том моменту из разлога што сам сматрао да је то њено наследство и да он то треба сама да реши. То што су сачиниле два уговора могу да кажем да сам касније упознат с тим и да је адвокат купца направио такве уговоре и да је моја супруга као и њена сестра сматрале да ништа не раде ван закона те су тако поступиле. Новац који је моја супруга добила од продаје наведене куће у Обреновцу у [REDACTED] и плаца од 4 ара она је то ставила на рачун [REDACTED] и то је износ од 30.000 евра о чему сам накнадно поднео извештај о имовини и приходима тачније дана 12.11.2015.године.

Сматрам да ми је без икаквог основа поднета кривична пријава јер сам ја имовину и своју и своје супруге пријавио агенцији а по мом мишљењу дошло је само до продаје имовине и до промене облика.

Нисам имао намеру да прикријем податке о имовини о чему говори њ мој поступак да сам накнадно поднео извештај о имовини и приходима.

То је све што имам да изјавим.

Након што су сви присутни упозорени да у смислу члана 235. став 1. ЗКП имају право да прочитају записник или да захтевају да им се записник прочита, те осумњичени изјављује да не жели да му се прочита записник, да је слушало гласно диктирање истог.

Завршено у 09,55 часова

ОСУМЊИЧЕНИ

Костић Зоран

ЗАПИСНИЧАР
Релић Марица

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Сузана Ристић



Република Србија
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ

Кт бр. 129//16
21.07.2016.год.
Београд

СР/ДС

На основу одредбе члана 284. став 1. тачка 1. ЗКП-а, доносим

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ кривична пријава поднета од стране Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-443/2010-К од 07.12.2015. године, поднета против Костић Зорана, због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о агенцији, јер пријављено дело није кривично дело.

Разлози

Наиме, означеном кривичном пријавом Костић Зорану је стављено на терет да као функционер – помоћник министра у Министарству просвете није пријавио имовину Агенцији, односно дао је лажне податке о имовини у намери да прикрије податке о имовини, тако што Агенцији није поднео извештај о имовини и приходима од 31.01.2014. године, то јест извештај о битним променама за 2013. годину, а све у намери да прикрије стварну вредност имовине, односно новца који је његова супруга [REDACTED] остварила продајом једне половине удела на непокретностима које су се налазиле на адреси [REDACTED] у Обреновцу, [REDACTED] Обреновац, уписана у лист непокретности бр. [REDACTED] а која средства у износу од 30.000 еура држе на рачуну код [REDACTED] банке а.д. Београд, чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о агенцији.

Дана 21.07.2016. године, на записнику о саслушању осумњиченог, Костић Зоран је изјавио, да је када је био на функцији помоћника министра у Министарству просвете поднео извештај о својој имовини, као и своје супруге и то дана 29.12.2010. године. Као што се може видети из извештаја у личним подацима о супружнику, навео је генералије своје супруге као и у рубрици где се траже подаци о имовини навео да је његова супруга [REDACTED] власник куће од 60м2 и плаца од 4 ара у Обреновцу у [REDACTED] то 50% и навео да је као основ стицања, да је наследство у питању. Ово се показало да је спорно

питање и да је предмет кривичне пријаве, јер је његова супруга са својом сестром продала објекат о чему су сачињена два уговора која се налазе у списима. У моменту продаје није био упознат како поступа његова супруга, јер је то њено наследство, а касније је сазнао да су га сачиниле његова супруга и свастика два уговора и да је адвокат купца направио такве уговоре те како су његова супруга и сестра сматрале да не раде ништа ван закона, тако су и поступиле. Новац који је његова супруга добила од продаје наведене куће у Обреновцу, у улици [REDACTED] и плаца од 4 ара она је то ставила на рачун [REDACTED] банке и то износ од 30.000 еура о чему је накнадно поднео извештај о имовини и приходима, тачније дана 12.11.2015. године. Зоран Костић је надаље навео да сматра да му је кривична пријава поднета без икаквог основа, јер је имовину и своју и своје супруге пријавио Агенцији, а по његовом мишљењу дошло је продаје имовине и до промене облика, односно до тога да је средства односно 30.000 еура ставила његова супруга на рачун у Алфа банци.

Након разматрања кривичне пријаве као и одбране осумњиченог Костић Зорана и увидом у приложене доказе и то најпре у извештај о имовини и приходима од 29.01.2010. године утврдила сам да је осумњичени Костић Зоран заиста пријавио кућу од 60 м² и плац од 4 ара у Обреновцу у [REDACTED] које је наследство његове супруге [REDACTED] и то дана 29.01.2010. године, а касније након продаје објекта и плаца дана 12.11.2015. године поднео извештај о имовини и приходима из којег се види да у рубрици „Текући рачуни – депозит и дуговања потраживања функционера и повезаних лица“ произилази да у [REDACTED] банци његова супруга поседује износ од 30.000 еура због продаје 50% наследства пријављеног првим извештајем.

Имајући у виду све напред наведено, сматрам да се у радњама Костић Зорана не садрже елементи кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о агенцији, јер се у радњама истог не може констатовати да исти није пријавио имовину агенцији или да је дао лажне податке о имовини, обзиром да је првим извештајем из 2010. године пријавио да његова супруга поседује објекат од 60м² и плац од 4 ара, а након продаје објекта који поседује његова супруга [REDACTED] није одмах пријавио да је на рачун у [REDACTED] банци депоновала 30.000 еура, значи дошло је до промене облика имовине. Чињеница да Костић Зоран није одмах пријавио да је његова супруга продала наведени објекат, не значи да није пријавио имовину или да је дао лажне податке о имовини и да су се у његовим радњама стекли елементи кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о агенцији.

Имајући у виду све напред наведено донела сам овакву одлуку.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Сузана Ристић

